ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-06/21

в отношении адвоката

Т.А.С.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Т.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2021 г. по жалобе доверителя Л.А.А. в отношении адвоката Т.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба Л.А.А. в отношении адвоката Т.А.С., в которой сообщается, что адвокат не присутствовал при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, а когда заявитель ходатайствовал о проведении дополнительной очной ставки и истребовании документов на похищенную технику, адвокат заявил, что делать этого не требуется. Адвокат не оказывал никакой юридической помощи.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 18.01.2021 г. он принял требование, поступившее из ЕЦСЮП АПМО на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат созвонился со следователем, согласовал время проведения следственного действия. После окончания допроса 21.04.2021 г. заявитель спросил почему не проводилась очная ставка. Адвокат разъяснил, что решение о её проведении принимает следователь. Никаких жалоб и ходатайств от заявителя не поступало. Он собственноручно расписывался во всех протоколах следственных действий. Ознакомление с материалами уголовного дела проводилось совместно с адвокатом. Уголовное дело было впоследствии возвращено следователю. Проводилась очная ставка и допрос заявителя в качестве обвиняемого. Никаких замечаний и ходатайств от него не поступало.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Л.А.А. от 18.01.2021г.;

- ордера адвоката от 19.01.2021 г. на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ;

- протокола уведомления об окончании следственных действий от 21.04.2021 г.;

- протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 24.04.2021 г.;

- протокола очной ставки от 16.05.2021 г.;

- протокола допроса обвиняемого от 26.05.2021 г.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 18.01.2021 г. адвокатом было принято поручение на защиту заявителя, в порядке ст.51 УПК РФ, на стадии предварительного следствия в СО ОМВД по г. К.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Доводы жалобы заявителя опровергаются представленными адвокатом процессуальными документами. В частности, ознакомление с материалами уголовного дела проводилось совместно с адвокатом, какие-либо ходатайства у Л.А.А. отсутствовали, с материалами он был ознакомлен в полном объёме, о чём имеется его собственноручная подпись (копия протокола от 24.04.2021 г.). Очная ставка проводилась, что подтверждается копией протокола от 16.05.2021 г. Заявитель от адвоката не отказывался, никаких замечаний на его действия в протоколы процессуальных действий не вносил.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.С. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.